【附件三】成果報告(系統端上傳 PDF 檔)

封面 Cover Page

教育部教學實踐研究計畫成果報告

Project Report for MOE Teaching Practice Research Program

計畫編號/Project Number：PMN1110175

學門專案分類/Division：醫護學門

計畫年度：☑111 年度一年期 □110 年度多年期

執行期間/Funding Period：2022.08.01 – 2023.07.31

計畫名稱:深化學習:同儕合作擬題與同儕教學在「病歷閱讀」課程之實踐與學習成效探究

配合課程名稱/病歷閱讀

計畫主持人(Principal Investigator)：謝佩玲

協同主持人(Co-Principal Investigator)：

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：長庚科技大學護理系

成果報告公開日期：□立即公開 ☑延後公開（統一於 2025 年 7 月 31 日公開）

繳交報告日期(Report Submission Date)：2023 年 9 月 9 日

本文與附件 Content & Appendix

(計畫名稱/Title of the Project)

一. 本文 Content

1. 研究動機與目的 Research Motive and Purpose

109 學年度通過教學實踐計畫，在病歷閱讀課程中，導入團隊導向學習(TBL)，此策略印證了小組合作學習能提升課室參與、自主學習及學習成效，但教學現場發現，學生高階層次的批判性思考能力仍不足，持續追蹤學生修課後病歷閱讀的臨床運用，訪談實習教師及學生發現讀懂病歷沒有問題，但較無法將相關學理與病歷上的資料做連結，例如找出個案的各項護理問題，連結學理，並判斷出這些待處理護理問題的優先順序，這些是不足的地方，故本計畫以同儕教學及同儕合作擬題導入病歷閱讀課程，強調探究歷程和深度學習，執行過程完全交由學生主導，由學生設計學習單、相互作答、解題、答辯、回覆申訴，訓練學生批判性思考。

研究目的:

- 探究運用同儕合作擬題與同儕教學於病歷閱讀對護理學生批判性思考意向之改變情形。
- 探究護理學生對運用同儕合作擬題與同儕教學於病歷閱讀之學習經驗與感受。

2. 研究問題 Research Question

本研究針對以下研究問題，進行探究與驗證:

問題一、探究運用同儕合作擬題與同儕教學於病歷閱讀對護理學生批判性思考意向之改變情形為何?

問題二、探究護理學生對運用同儕合作擬題與同儕教學於病歷閱讀之學習經驗與感受為何?

3. 文獻探討 Literature Review

3.1 病歷閱讀與應用

完整的病歷有許多相關診斷、症狀與徵象、檢查、報告結果判讀等，護理人員不僅具備醫護術語的先備知識外，需運用相關學理，依據學理分析病人問題、推論病人病情

發展與治療計畫(姜瑤娟 、 李亭亭，2018)。許多研究針對護理人員留任率探討相關因素，進一步發現病歷閱讀能力會影響專業度認同與工作成就感，探究其因護理人員從病歷中掌握個案狀況，能和醫療團隊有效溝通及合作，進而促使同儕信任，在臨床單位護理專業被認同，並增加工作成就感，進而降低離職率(張璨方等，2017; 梁天麗等，2017)。護理工作必須持續每天 24 小時提供照護服務，因此透過輪班來提供不間斷的照護服務，輪替之間須透過交班正確彙整與交代病歷內的重要資訊及病情重點歸納(Ceesay, 2018)，若未有效率且完整傳遞重要的醫療資訊，就可能發生失誤，甚至是醫療糾紛；文獻指出交班的完整度和病歷應用有關，因完整的交班內容包括：病患診斷、入院資料、醫療處置、生理參數監測值、藥物、管路、檢驗、檢查、會診…等，需統整病歷資料後才能精確將複雜的訊息做完整的傳遞(林慧君等，2013; 蔡佳樺等， 2008; 賴怜君等，2015)，根據研究顯示新進護理人員曾因交班無法正確使用或理解病歷而感挫折，並因而離職，故許多專案即針對新進護理人員教班訓練與評核，提升交班完整性，間接提升其病歷統整資料能力與邏輯性表達能力，進而降低離職率(李慧鶯等，2014; 邱淑瑜等，2017; 陳曉玲等，2014)。

病歷閱讀的應用能力則建立於批判性思考訓練，有批判性思考能力才能和醫療團隊清楚溝通及合作(Riegel & Maria da Graça Oliveira, 2020; 梁亞文等，2016)，護理人員具備批判性思考能力，將更能獨立思考整個護理過程，從過程中審慎評斷訊息和資訊的重要性，進而在適當時提供合適的護理措施和處置，將有助於解決病人的需要和護理問題，以確保病人獲得良好的護理照護(Boso et al., 2021; 張媚，2017)。

3.2 同儕合作擬題的意涵與其應用

學生擬題(student question-generation)是一種強調主動學習、自我調整學習、個人知識建構以及個人學習責任承擔的學習策略(Yu & Wu, 2014)，及協助教師檢核學習者學習歷程並據此作為評量準則(Shakurnia et al., 2018)，擬題學習策略能強化學習主題的投入與興趣(Yu & Wu, 2014)、增進自我效能、信念及態度(Rosli et al., 2014)，透過出題，不僅能進行知識的探索、詮釋、連結、統整與創造，並能從中連結新舊經驗、主動建構知識、進行有意義的深度學習(Shakurnia et al., 2018; 于富雲、劉祐興，2008)。相關文獻亦指出，

擬題能夠結合學生的先備知識，主動思考並組織觀點已進行出題及編擬正確解答，在出題過程中，學生須對所編擬的題目進行澄清、分析及判斷正確與否，若學生對自己編擬的問題感到不確定性亦或具有認知衝突與爭議時，學生則需要重新審視教材內容，進而驗證、釐清其關聯性，而此過程是批判性思考之展現(Grainger et al., 2018)。

3.3 同儕教學的意涵與其應用

同儕教學(peer instruction)透過同儕間交互提問、擬題講解與示範的過程進行學習，同儕學習者往往因年齡、推理及思考方式雷同，容易經由同儕理解的方式來組織、適應或重整其思考模式，藉此提升相關的學習與能力(Anis Fajri & Paidi, 2018)，透過同儕教學方式，運用增強與提升策略，使每位學生都是教導者，學生間凝聚共識，相互建構知識，可激發彼此信心，強化同儕之間的學習機會與正向經驗，以助於學習或社會能力的提升，在教育上是一種具有成效的教學策略(Anis Fajri & Paidi, 2018)。

近年來國內外同儕教學方法被廣泛地運用到各種學科領域，可促進護理技能教育、語文、數理化學科、及衛生教育等領域的學習(Taiwo et al., 2020; Zu et al., 2019; 孔淑萱，2019; 黃美鳳等，2008)，許多研究顯示同儕教導之學習策略對於學業成就與學習態度有正向幫助，能強化學習動機；同學之間的互動與對話，有助於學生發展批判思考能力(Anis Fajri & Paidi, 2018; Taiwo et al., 2020; Tullis & Goldstone, 2020; 賴阿福、鄭益華, 2020)。而在學習過程中，學習者之對話與交互作用，如此才能建構學習者間對於外界環境的共同認識，與其他學生的共同學習，尤其是以小團體的型態嘗試共同合作解決問題生活環境或臨床中會碰到之問題，則是最佳提升批判性思考能力之途徑(Svinicki, 2004)。

4. 教學設計與規劃 Teaching Planning

教學設計採用同儕交互教學以小組方式進行擬提，讓學生交互提問、設計學習單問題、講解與示範，促進有效的學習，發展高層次思考能力，實施流程請見圖 1，為了瞭解本研究之成效，本研究透過量表前後測，各項結果如下所述。

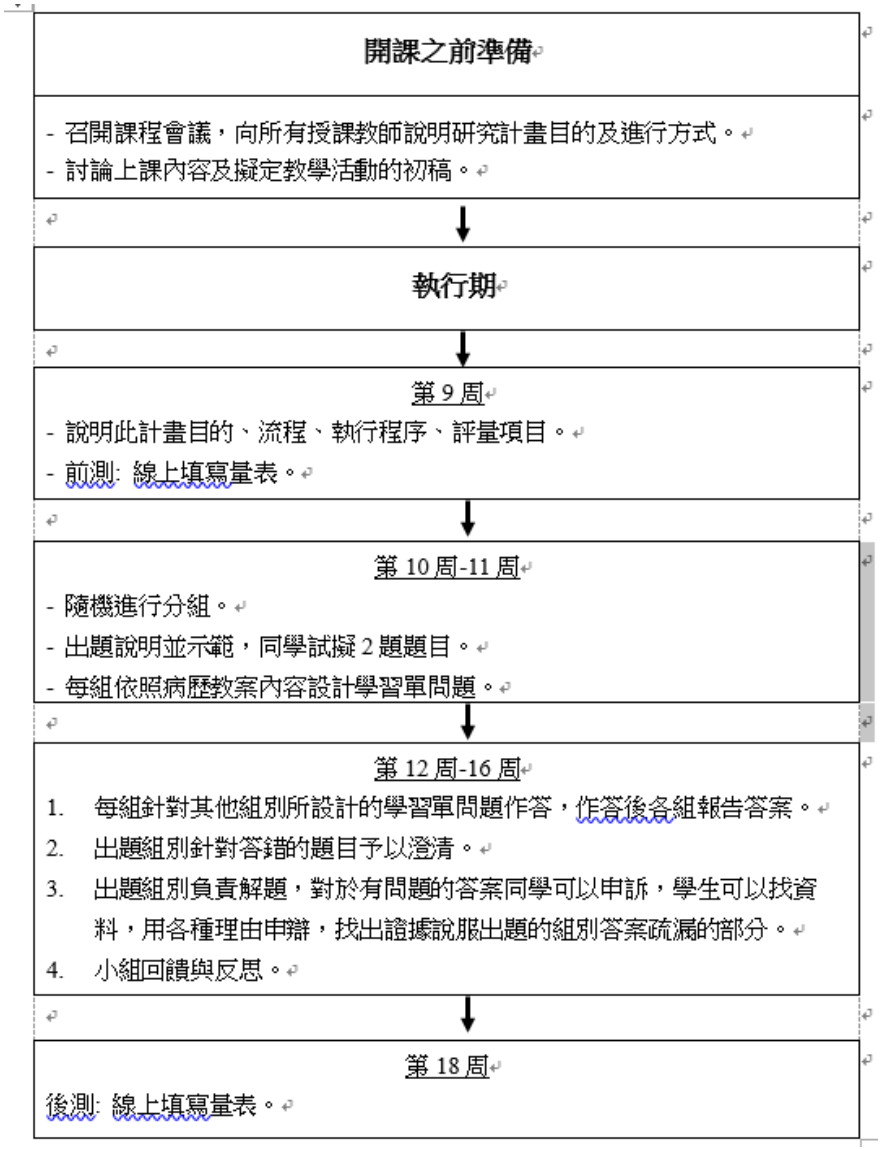


圖 1. 研究流程圖

5. 研究設計與執行方法 Research Methodology

本研究採用單組前後測設計，導入同儕合作擬題與同儕教學於病歷閱讀課程中，探究學生批判性思考意向之改變與學習感受，本校護理學生內外科實習單位以腦神經內科、心臟血管科、呼吸胸腔科、骨科、及泌尿科為主，因此以這五個科別為主的病歷單元作為教學主軸，研究對象為二技一年級選修病歷閱讀課程的學生。

根據研究架構探討的變項內容，其所需要之工具包含批判性思考意向量表(20 題)評量學生批判性思考傾向是否能藉由此研究採用的教學方法有效提升，採 Likert 6 分計分法，從 1 分（不曾）到 6 分（總是），得分越高表示個人對於批判性意向越高。團隊經驗量表(19 題)了解護理學生對運用同儕合作擬題與同儕教學於病歷閱讀之學習經驗與感

受，採 Likert 5 分計分法，從 1 分（非常不同意）到 5 分（非常同意），得分越高表示個人具有較正向團隊合作學習經驗的感受。課程教學評量表作為蒐集學生對於課程的感受、滿意度及學習意見之工具，此問卷共 14 題(兩題開放式問題)，採 Likert 5 分計分法，從 1 分（非常不滿意）到 5 分（非常滿意），得分越高表示個人對於課程的滿意度越高，研究架構圖請見圖 2。

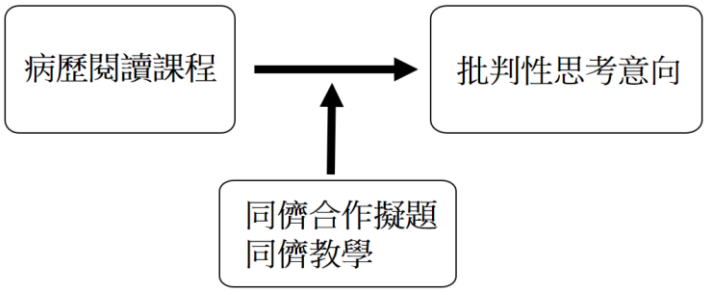


圖 2.研究架構圖

6. 教學暨研究成果 Teaching and Research Outcomes

(1) 教學過程與成果

針對 60 位選修病歷閱讀同學進行批判性思考意向量表、團隊經驗量表、及課程教學評量表前後測，女性 80%(n=48)，男性佔 20%(n=12)，年齡分布在 21 至 23 歲之間，平均年齡為 22.6±1.21 歲，批判性思考意向量表前測平均值介於 3.82-4.83(滿分 6 分)，總平均為 4.24 (SD=0.23)，同儕合作擬題與同儕教學介入後，後測平均值介於 4.3-5.43，總平均為 4.51(SD=0.45)，達顯著差異(p<0.01) (請見表 1)，批判性思考意向量表的各構面分析，系統性與分析力及整體與反思的前後測結果達顯著差異(p<0.01)，在心胸開放構面，其中第 12 題(在解決問題時，我試著去考慮各種不同的可能解決方案，t=-3.34，p<0.05) ，前後測平均數呈現顯著差異(表 1)，結果顯示透過學生擬題設計學習單，解題過程中須提出學理依據，對於有問題的答案，找資料申辯及找出證據說服答案疏漏的部分，這樣的教學方法能夠有效提升學生的批判性思考能力，當學生被要求擬題並設計學習單時，需思考問題的核心，並將相關的學理依據納入解題過程中，這使得他們必須深入研究並理解相關的知識，從而更加熟悉和掌握專業科目(陳斐卿等，2015; 廖遠光、張澄清, 2016)。在解題的過程中，學生可能會遇到困難和有問題的答案，然而，這也為他們提供了機會，找到資料來申辯或找出

證據來說服答案疏漏的部分，這鼓勵了學生主動尋求解決方案和資料支持的能力，這種批判性思考的培養過程，不僅幫助學生更全面的理解病歷內容，也培養了他們在面對臨床問題和困難時的解決能力(Daher & Anabousy, 2018)。

此外，這種學習方式還鼓勵學生獨立思考和主動學習，透過自主擬題和設計學習單，學生需要自己進行資料搜尋和整理，並將知識應用到解題過程中，這激發了他們對學習的主動性和積極性，並培養了他們自主學習的能力(Westerdahl et al., 2020)。

學生團隊經驗量表前測平均值介於 3.87-4.44(滿分 5 分)，總平均為 4.09 (SD=0.28)，同儕合作擬題與同儕教學介入後，後測平均值介於 4.25-4.53，總平均為 4.38 (SD=0.38)，達顯著差異(p<0.01) (表 2)，學生團隊經驗量表包含五個向度：團隊合作經驗的總滿意度、團隊合作對學習的影響、對同儕評價的滿意度、團隊合作對臨床推理能力以上五個向度前後測皆達顯著差異(p<0.01) (表 2)，印證學生在團隊合作學習中經由討論、答辯更了解病歷的內容，也提升了臨床推理能力，此部分與 Michaelsen 及 Sweet (2008) (Michaelsen & Sweet, 2008)等研究相呼應，顯示透過同儕思辨討論與合作學習不僅能提升學習動機及促進學習成效，更能培養對學習的責任感，肯定自己在團隊的角色及貢獻價值。

課程教學評量表前測平均值介於 4.02-4.77 (滿分 5 分)，總平均為 4.33(SD=0.63)，同儕合作擬題與同儕教學介入後，後測平均值介於 4.38-4.82，總平均為 4.60(SD=0.62)，達顯著差異(p<0.01) (表 3) ，顯示同學在介入後更加肯定授課教師的付出及課室活動，相較於傳統教學，同儕合作擬題與同儕教學策略提升了同儕及師生間的互動，授課教師團隊提供挑戰性問題及協助引導擬題，讓學生凝聚共識，相互建構知識，激發彼此信心，藉由合作學習提升學習成效(Mitsuhashi, 2020; Taiwo et al., 2020)，以上策略讓學習有感，也因此提升了課程滿意度。

病歷閱讀因其專業性而缺乏趣味，較無法激發學生的學習興趣，導致學生對其科目感到沮喪，無法理解其中的價值和應用，建議未來發展更多課室互動教學活動，以團隊合作為教學策略，透過有效的同儕角色模範，激發學習動力，營造有趣的學習氛圍 (Tsai et al., 2020)。

(2) 教師教學反思

培養護理學生批判性思考能力養成，是學生未來面對問題，解決問題的基礎，如何將批判性思考能力的培養融入課程與教學中，是護理教育極需努力的目標，本研究同儕合作擬題與同儕教學有效提升學生思考層次及課程參與，在討論的過程中，看到同儕相互教學，藉此得到相當客製化、個人化的學習經驗，從這樣的互動當中，學生的重心從答案本身轉移到推理的過程。擬題能夠結合學生的先備知識，主動思考並組織觀點已進行出題及編擬正確解答，在出題過程中，學生須對所編擬的題目進行澄清、分析及判斷正確與否，若學生對自己編擬的問題感到不確定性亦或具有認知衝突與爭議時，學生則需要重新審視教材內容，進而驗證、釐清其關聯性，而此過程是批判性思考之展現(Grainger et al., 2018)。

相較於傳統學習方法，使用同儕合作擬題與同儕教學是需要投入更多教學準備與學習時數，此計畫之介入共計 7 周，花費的人力及時間是此教學策略在未來延續應用時須面臨的重要挑戰，但能提升學生的批判性思考與較高的課程滿意度，因此值得本計畫運用此模式在教學與評量中，而這些在教學上的投資和努力，是辛苦而值得的。

(3) 學生學習回饋

學生們在質性回饋內容中，可以看出同儕合作擬題與同儕教學方式不僅能讓他們更廣泛的理解病歷內容，也激發他們對學習的樂趣和渴望，養成邏輯思維、分析能力和判斷力，進而促進了他們進行批判思考的能力，能夠更好的應對各種問題和提出解決方案。

- 我覺得團體討論題目和回答別人的題目可以看到和自己不同的想法或是意見，可以促進彼此的思考能力，我覺得很好，上這門課也會提到相關的學理讓我們複習或是學習到新的知識。
- 課室活動參與討論設計問題，凝聽其他人的意見，讓我知道還有不同的想法。
- 我覺得這次設計問題和回答問題的活動讓我們學習各組題目的多元，原來設計問題很不簡單，我需多多練習。

- 後面這幾堂課都有給予我們討論及互相挑戰的機會 這樣讓我更融入在課程裡 感覺吸收到很多東西。
- 課堂上的互動可增加學習效果，增加主動學習精神與學習樂趣，這樣的方式我也不會只有聽課，還能主動回饋、找資料、並訓練自己回覆問題的口條。
- 我喜歡這堂課，病歷不是只有翻譯，還要和臨床有所結合，找出個案的護理問題，並判斷出這些護理問題的優先順序，做出決策。
- 活動後我學會抽絲剝繭找出問題的原因，並思考不同的解決方案。
- 了解臨床病歷的運用，從回答問題中學習到許多相關檢查的內容。
- 不是單純只在讀病歷內文，還有增加很多的臨床內容，很深刻的體驗。
- 我覺得透過這幾周活動可以了解到不同人的想法，引發思考及探討。
- 活動很有意義，更了解要專注哪些病歷內容，建議課程應加入交班內容並讓同學在課堂練習。
- 時間有點短，可能我反應的速度不夠快，不過能聽到其他組員的想法還不錯。
- 透過團體活動能瞭解大家想法互相交流。
- 這堂課是個要靈活運用教材、學理、護理經驗與團隊合作的課程，謝謝老師！
- 從中學習其他組的優點。
- 可以與他人交流。
- 很多元、具參與性。
- 對於時間掌握可以更充裕，但整體活動很有趣。

7. 建議與省思 Recommendations and Reflections

本研究探討同儕合作擬題與同儕教學於病歷閱讀課程對護理學生批判性思考意向與學習經驗之改變情形及課程滿意度，結果顯示此教學策略提升學生批判性思考意向及課程滿意度，亦可培養主動學習能力及團隊合作能力，有助於護理學生終生學習，柯麗瑛、陳淑月(2020)強調病歷閱讀的應用能力應建立於批判性思考訓練，有批判性思考能力才能和醫療團隊清楚溝通及合作，未來課程設計可增加批判性思考能力的訓練，例如問題導向學習，將問題導向學習納入課程中，鼓勵學生自主提出問題，並透過研究和討論來尋找解決方案，培育對病人病歷資料之敏感度及統合應用專業知識，這種學習方式能夠激發學生的主動性和好奇心，並促使他們進行深入的思考和學習。

表 1. 批判性思考意向量表之平均值和標準差(n=60)

項目	前測		後測		
	平均值	標準差	平均值	標準差	*t*值
系統性與分析力平均值	4.03	0.31	4.89	0.60	-9.21**
1. 即使是在面臨複雜的問題時,我仍然設法保持理性和邏輯的思考。	4.00	0.80	4.63	0.84	-4.06**
2. 在使用一項訊息之前,我會先思考此一訊息是否可靠。	4.03	0.86	4.67	0.90	-4.02**
3. 在處理問題時,我嘗試先將問題定義清楚。	4.07	0.90	5.43	0.65	-9.46**
4. 在解決問題時,我設法使自己保有最新與最完整的相關訊息。	4.10	0.57	4.70	0.83	-4.93**
5. 我嘗試去檢證新觀點的價值性與可靠性。	4.08	0.56	5.02	0.70	-8.21**
6. 從討論或觀察當中,我很快就能了解他人的感受與想法。	4.15	0.88	4.92	0.79	-4.79**
7. 當有足夠的證據顯示我的觀點有所偏頗時,我會立即修正我的觀點。	3.82	0.54	4.72	0.89	-6.34**
8. 在著手解決一個問題之前,我先試著去找出此一問題的發生原因。	4.00	0.76	4.93	0.84	-6.14**
9. 對於新近發生的爭議性問題,我嘗試去了解其來龍去脈。	4.03	0.78	5.00	0.74	-6.60**
心胸開放平均值	4.41	0.27	4.55	0.43	-2.03
10. 在討論的情境中,我試著去尊重他人的觀點。	4.60	0.49	4.63	0.88	-0.25
11. 當證據不足時,我會暫緩做判斷。	4.32	0.47	4.42	0.65	-1.14
12. 在解決問題時,我試著去考慮各種不同的可能解決方案。	4.15	0.36	4.45	0.53	-3.34*
13. 在討論的情境中,我會仔細聆聽他人的發言。	4.57	0.67	4.68	0.57	-1.10
知識好奇心平均值	4.43	0.39	4.50	0.58	-0.78
14. 我嘗試採取不同的角度去思考一個問題。	4.83	0.85	4.88	0.76	-0.33
15. 我嘗試去應用一些新的觀點或概念。	4.15	0.36	4.32	0.93	-1.22
16. 我嘗試去進一步探索新奇的事物或觀點。	4.30	0.46	4.30	0.91	0.00
整體與反思平均值	4.41	0.59	4.81	0.68	-3.28*
17. 在做決定時，我會將情境的影響因素納入考慮。	4.37	0.61	4.95	0.75	-4.70**
18. 我嘗試藉由自我質疑的方式,來決定自己的觀點是否具有足夠的信服力。	4.37	0.58	4.70	0.93	-2.12*
19. 當他人提出一個論點時,我試著去找出這個論點中所隱含的主要假設。	4.28	0.74	4.73	0.95	-2.94*
20. 在做成決定之前,我試著去預測所有變通方案可能產生的結果。	4.63	1.22	4.85	1.02	-1.06

項目	前測		後測		
	平均值	標準差	平均值	標準差	*t*值
整體批判性思考意向量表平均值	4.24	0.23	4.51	0.45	-3.86**

註: *p <0.05; **p <0.01

表 2. 學生團隊經驗量表 (n=60)

項目	前測		後測		
	平均值	標準差	平均值	標準差	*t*值
團隊合作經驗的總滿意度平均值	4.15	0.87	4.39	0.60	-1.86*
1. 整個學習過程中，為團隊貢獻是寶貴的經歷	4.15	0.99	4.52	0.57	-3.11**
2. 整個學習過程中，其他成員的貢獻與我一樣多	3.98	1.17	4.27	0.69	-2.8*
3. 整個學習過程中，我都能與團隊合作的很好	3.93	0.84	4.35	0.58	-3.13*
4. 整個學習過程中，我覺得團隊成員尊重我	4.4	0.92	4.47	0.53	-0.24
5. 整個學習過程中，團隊合作可以有效地運用課室時間	4.28	0.45	4.33	0.61	0.16
團隊合作對學習的影響平均值	4.03	0.40	4.29	0.58	-2.92*
6. 團隊學習相較於獨自學習更可以幫助我更了解課程內容	4.03	0.92	4.30	0.62	-1.82
7. 團隊學習有利於我學習此主題課程內容	4.00	0.58	4.32	0.65	-3.19*
8. 團隊學習能提高我的課程成績	4.05	0.22	4.25	0.73	-1.94
對同儕評價的滿意度平均值	4.03	0.42	4.39	0.40	-4.64**
9. 同學評量我在團隊的貢獻是公平的	4.07	0.71	4.42	0.77	-2.50*
10. 同學對我的評量能激勵我更努力的學習	4.17	0.38	4.48	0.70	-3.02*
11. 我通常將同學對我的評量作為我團隊經驗學習的一部分	3.87	0.75	4.28	0.67	-2.99*
團隊合作對臨床推理能力平均值	4.09	0.48	4.36	0.55	-2.92*
12. 同學對我的評量能激勵我更加投入團隊合作	4.02	0.79	4.35	0.63	-2.49*
13. 團隊合作能幫助我學習有效的問題解決方法	4.12	0.85	4.38	0.61	-2.13*
14. 團隊合作能針對問題，有效率做出正確的決定	4.17	0.92	4.37	0.58	-1.37
15. 參與團隊討論能提升我思考問題的能力	4.07	0.82	4.35	0.61	-2.10*
專業發展的影響平均值	4.09	0.41	4.50	0.44	-5.15**
16. 團隊合作可以幫助我培養與他人合作的技能	4.20	0.80	4.43	0.56	-1.84
17. 團隊合作可以幫助我培養合作領導能力	3.95	0.77	4.50	0.50	-4.50**

項目	前測		後測		
	平均值	標準差	平均值	標準差	*t*值
18. 團隊合作可以幫助我更加尊重他人的意見	4.08	0.83	4.53	0.50	-3.43*
19. 團隊合作可以幫助我增強自我意識	4.12	0.88	4.53	0.50	-3.36*
整體團隊經驗量表平均值	4.09	0.28	4.38	0.38	-4.83**

註: *p <0.05; **p <0.01

表 3. 課程滿意度前後測 (n=60)

項目	前測		後測		
	平均值	標準差	平均值	標準差	t值
1. 教師對教學內容準備充分	4.67	0.61	4.70	0.64	-1.66
2. 教師教學認真	4.69	0.50	4.71	0.60	-0.82
3. 教師授課表達清晰易於瞭解	4.77	0.64	4.82	0.63	-0.51
4. 教師對學生提出的問題能耐心澄清及解說	4.72	0.42	4.73	0.49	-0.12
5. 教師能適度使用教具或輔助教材	4.02	0.45	4.67	0.68	-2.42**
6. 教學內容、深度及範圍適當	4.10	0.68	4.45	0.66	-5.27**
7. 所安排教學活動有助於課程瞭解	4.12	0.29	4.65	0.76	-7.25**
8. 講義本或教科書之編排及內容適合本課程	4.12	0.51	4.53	0.63	-7.05**
9. 本課程的評量方式或作業份量合適	4.23	0.59	4.47	0.61	-4.98*
10. 我能主動參與課室教學活動	4.15	1.11	4.51	0.57	-8.88**
11. 我對本課程學習興趣高	4.11	0.83	4.62	0.59	-8.83**
12. 本課程能達到自我的學習目標	4.29	0.98	4.38	0.62	-0.13
整體滿意度平均值	4.33	0.63	4.60	0.62	-4.81**

註: *p <0.05; **p <0.01

二. 參考文獻 References

Anis Fajri, K., & Paidi. (2018). The influences of peer tutoring method to improve conceptual Anis Fajri, K., & Paidi. (2018). The influences of peer tutoring method to improve conceptual understanding. *Journal of Physics: Conference Series, 1097*(1).

Boso, C., Anita, S., & Gross, J. (2021). Critical thinking disposition of nursing students: A quantitative investigation. *Nurse Education in Practice, 55*.

Ceesay, B. (2018). The importance of assessment and communication as fundamental skills of nursing practice. *Links to Health and Social Care, 3*(2), 25-39.

Daher, W., & Anabousy, A. (2018). Creativity of Pre-service Teachers in Problem Posing. *EURASIA Journal of Mathematics, Science and Technology Education, 14*(7), 2929-2945.

Grainger, R., Osborne, E., Dai, W., & Kenwright, D. (2018). The process of developing a rubric to

assess the cognitive complexity of student-generated multiple choice questions in medical education. *The Asia Pacific Scholar, 3*(2), 19-24.

Michaelsen, L. K., & Sweet, M. (2008). The essential elements of team-based learning. *New directions for teaching and learning, 116*, 7-27.

Mitsuhashi, T. (2020). Evaluation of epidemiological lectures using peer instruction: focusing on the importance of ConcepTests. *PeerJ, 8*, e9640. doi:http://dx.doi.org/10.7717/peerj.9640

Riegel, F., & Maria da Graça Oliveira, C. (2020). Critical thinking skills for diagnosis process application from the perspective of nursing students and professors. *Acta Scientiarum. Health Sciences, 42*. doi:http://dx.doi.org/10.4025/actascihealthsci.v42i1.47681

Rosli, R., Capraro, M. M., & Capraro, R. M. (2014). The effects of problem posing on student mathematical learning: A meta-analysis. *International Education Studies,, 7*(13), 227-241.

Shakurnia, A., Aslami, M., & Bijanzadeh, M. (2018). The effect of question generation activity on students' learning and perception. *Journal of Advances in Medical Education & Professionalism, 6*(2), 70-77.

Svinicki, M. (2004). *Learning and motivation in the postsecondary classroom*. Anker Publishing Company.

Taiwo, G. O., Ige, O. A., & Ugwoke, E. O. (2020). Using Peer Tutoring to Improve Students' Academic Achievement in Financial Accounting Concepts. *Education Research International, 20*. doi:http://dx.doi.org/10.1155/2020/8871235

Tsai, M. F., Shieh, B. S., Sheu, C. C., Tsai, K. L., Liu, K. M., & Tsai, J. C. (2020). Exploring medical students' learning experience in team-based learning (TBL): A longitudinal evaluation. *Journal of Medical Education, 24*(2), 73-85.

Tullis, J. G., & Goldstone, R. L. (2020). Why does peer instruction benefit student learning?: Principles and Implications. *Cognitive Research, 5*(1). doi:http://dx.doi.org/10.1186/s41235-020-00218-5

Westerdahl, F., Carlson, E., Wennick, A., & Borglin, G. (2020). Teaching strategies and outcome assessments targeting critical thinking in bachelor nursing students: a scoping review protocol. *BMJ Open, 10*(1). https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1136/bmjopen-2019-033214

Yu, F. Y., & Wu, C. P. (2014). The influence of perceived task value and difficulty of student question-generation on learning strategy use and achievement. *Educational Review, 43*, 183-216.

Zu, T., Munsell, J., & Rebello, N. S. (2019). Comparing retrieval-based practice and peer instruction in physics learning. *Physical Review. Physics Education Research, 15*(1). doi:http://dx.doi.org/10.1103/PhysRevPhysEducRes.15.010105

于富雲、劉祐興. (2008). 學生出題策略與傳統練習策略對大學生學習成就；認知與後設認知策略使用之影響. *教育與心理研究, 31*(3), 25-52.

孔淑萱. (2019). 同儕輔助學習策略對提升國小三年級學生語文能力表現之研究：差異化教學之本土實踐. *課程與教學, 22*(2), 205-233.

李慧鶯、康宜靜、劉雅惠、許敏桃. (2014). 台灣臨床護理人員交班經驗之現象學研究. *護理雜誌, 61*(6), 39-47.

林慧君、陳俞君、林琪馨 (2013). 提升加護病房電子病歷護理交班之完整性. *志為護理-慈濟護理雜誌, 12*(1), 77-87.

邱淑瑜、周家欣、吳佩真、夏曉風、陳淑賢. (2017). 提升某區域教學醫院新進護理人員的留任率. *長庚護理, 28*(1), 60-71. doi:10.3966/102673012017032801006

姜瑤娟、李亭亭. (2018). 護理人員使用跨團隊照護資訊系統的成效探討. *護理雜誌, 65*(4), 49-59.

柯麗瑛, & 陳淑月. (2020). 護理系學生反思層次及護理能力之初探─以最後一哩實習為例. *澄清醫護管理雜誌, 16*(4), 60-72.

張媚. (2017). 護理教育在護理專業發展中的角色. *護理雜誌, 64*(1), 5-10.

張璨方、陳淑貞、尹玓、李易靜、蔡育倫、廖珍娟. (2017). 探討北區不同等級醫院加護病房護理人員自覺職業危害、工作壓力與護理人員留任意願之相關性. *中華職業醫學雜誌, 24*(1), 9-22.

梁天麗、陳靜虹、馮家琪、張雅嵐、蕭珮珊、張憶瑩、徐郁棻. (2017). 護理系學生重症單位臨床選習經驗. *榮總護理, 34*(1), 86-97.

梁亞文、陳文意、楊其璇、曾月霞、張華蘋、林育秀. (2016). 探討護理學生選擇進入護理職場之意向探討：社會認知生涯理論. *榮總護理, 33*(3), 238-248.

陳斐卿, 江家瑋, 張鐵懷, 黃佩岑, & 單維彰. (2015). 數學自由擬題之設計與評量一個合作的取徑. *科學教育學刊, 23*(2), 185-211.

陳曉玲、戴秀珍、林欣怡、周郁文、張純純、 蔡麗紅. (2014). 提升加護病房護理人員交班滿意度之改善專案. *澄清醫護管理雜誌, 10*(3), 62-72.

黃美鳳、邱愛芳、宋玉貞、宋永光. (2008). 同儕教導對護理科學生性教育之成效研究. *人文社會科學研究, 2*(2), 82-100.

葉玉珠. (2005). *網路學習融入師資培育課程對提升職前教師批判思考教學能力之探討*. 取自於 NSC-93-2520-S-004-002

廖遠光、張澄清. (2016). 學生擬題教學對情意學習成效及學業成就影響之後設分析. *教育科學研究期刊, 61*(3), 1-42.

蔡佳樺、李金媛、邱文旗、徐玉枝、洪珮娟、歐玉雯. (2008). 提升急診重症病患轉入加護病房交班完整率. *北市醫學雜誌, 5*(6_S), 673-682.

賴怜君、楊幸枝、張慧如、陳慧鶯、張美玉. (2015). 提升加護病房電子護理交班作業完整性. *澄清醫護管理雜誌, 11*(3), 66-75.

賴阿福、鄭益華. (2020). 翻轉教室模式下同儕教導對高職生電腦軟體應用技能之學習態度及學習成就影響. *課程與教學, 23*(4), 89-126.