教育部教學實踐研究計畫成果報告

Project Report for MOE Teaching Practice Research Program

計畫編號/Project Number：PSR1121660

學門專案分類/Division：大學社會責任 (USR) 專案

計畫年度：■112 學年度一年期　□111 學年度多年期

執行期間/Funding Period：2023.08.01 – 2024.07.31

應用設計思考與探究式專題學習混搭於健康促進課程-以桃園市平鎮區為實踐場域

Applying Social design and Inquiry Project-Based Learning into Health Promotion Curriculum: Pingzhen District, Taoyuan City as the Practice Field

配合課程：健康促進/Health Promotion

計畫主持人(Principal Investigator)：宋素卿

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：長庚科技大學高齡暨健康照護管理系所

成果報告公開日期：■立即公開 □延後公開

繳交報告日期(Report Submission Date)：2024 年 8 月 20 日

應用設計思考與探究式專題學習混搭於健康促進課程-

以桃園市平鎮區為實踐場域

一. 本文 Content

1. 研究動機與目的 Research Motive and Purpose

健康促進是一門強調理論與生活實踐的課程，是最能結合與實踐聯合國永續發展目標之課程。因此，學生不應只從課程學習健康促進知能，更應從生活中觀察、探索、實踐並反思整個健康促進生活行為歷程。申請人於 110-111 年教學實踐計畫，以輕推概念與設計思考為教學策略，確實能提升學生學習動機、發揮創意及了解社區的健康促進需求，並嘗試與居民共同討論解決策略方案並執行之。但另一方面教師從教學現場與學生期末反思報告發現，學生在發想與思考解決問題過程中容易以直覺式思考與反應方式呈現，導致想法過度發散且流於表面問題的理解與解決，造成議題形成與方案規劃上不易收斂及深入探討，致使學生在學習歷程中不斷遭遇挑戰，進而影響其自我學習認同。此現象有可能是因為學生本身在議題的探索與研究不夠深入，或學生的理解與達成社區需求中間，需要更多時間的磨合與彼此對問題及解決方式的共同理解程度不同有關，為解決此問題，在 112 年計畫中，除了維持學生喜歡的設計思考模式激發學生學習動機與發揮想像創意外，另導入探究式專題學習策略，讓課程在有限時間內可以引導學生對健康促進議題有較深入的思考與探究，提升其深度學習及對健康促進與照護應用的深化性。申請者期望透過探究式專題學習策略，在真實世界中融入探究教學與專題學習元素，讓學生可以在學習歷程中除了有充分的探索空間外，促使學生以科學探究的態度來反思其學習經驗與歷程，除了知識的轉化外，可以進一步深化學生應用知識形成的實作應用能力。這是 112 學年度課程想要藉由教學實踐計畫融入 USR 場域社會實踐來解決教學現場的問題現象。

2. 研究問題 Research Question

(1)設計思考混搭探究式專題學習策略的融入，是否對學生健康促進實作能力具有成效?

(2)學生經過一學期「健康促進」課程後，其課外核心軟實力是否有正向改變情形?

(3)學生以 5R 進行反思書寫經過一學期「健康促進」課程後，透過批判思考與社會參與的學習過程，能探究社區健康促進問題的形成、自我改變與成長、瞭解永續發展並覺知永續的生活方式?

3. 文獻探討 Literature Review

(1)行動研究法、設計思考、探究式專題學習融入健康促進課程

行動研究法先驅學者勒溫（L. Lewin）認為社會實務問題才是社會研究關注的焦點，因此他提出行動研究的目的在於解決現場的實務問題，主張以「行動訓練研究」（action-training-research），透過「實地研究」（field study）的「螺旋式步驟」（spiral of steps），經歷規劃（planning）、行動（acting）、觀察（observing）、反省（reflecting），反省之後，又是重新規劃階段（re-planning）等持續不斷的探究歷程來解決自我遭遇到的困難，進而改進自己的行動及決定（吳，2000；陳，1998）。

設計思考(design thinking)是一種強調以人為中心的創意思維與設計方法。Goldman 與 Roth(2010)提出設計思考應立基於以人為核心(human centered)、同理(empathy)、思考過程的深思(mindful of process)、製作原型的文化(culture of prototyping)、展示勝於多言(show don't tell)、行動中發現缺失(bias toward action)與徹底合作(radical collaboration)的理念與行動。因此，設計思考的創意方法應始於「人」，終於符合「人的需求」。陳（2021）透過設計思考為課程架構融入在護理專題創新實作課程，並探討學生學習成效。該研究以質性分

析發現學生認為透過設計思考模式可以獲得不一樣的學習體驗、學習從不同面向思考問題、學習到如何跨領域團隊合作及體認到自主學習的重要性。因此，當學生能了解並同理社區對象的健康促進議題的脈絡與需求，學習從對方的視角來設計規劃具體可行的健康促進方案，將有別於學生從自我角度出發，打破以往從專業者觀點設計而改以當地人的需求觀點出發。因此，運用設計思考流程讓學生學習共鳴同理社區健康促進的現象與問題、定義健康促進問題、醞釀以找到問題與需求，並探求最適合的解決方式等歷程，應是可以拉近學生專業學習與生活實踐能力的一種教學方法。

Dewey(1910)認為學生的學習不應只是知識的學習，同時也應包含學習過程與方法。他強調探究式專題的學習重視情境學習，學習者需與現實環境互動，藉由學習如何觀察問題、定義問題、解決問題中累積經驗，產生學習遷移，透過這個歷程學習者可以培力成就未來的能力。陳、洪（2007）也指出探究式專題學習是以學習者為中心、非線性學習且持續性動態評量的學習歷程，而一個實用的專題學習需要真實世界中的現象或議題來形成問題，並透過小組合作學習方式來完成整個探究學習歷程。洪等（2019）以探究式專題學習策略探討對於偏鄉學生的學習成效，研究發現透過生活經驗的連結，可協助學生發展出系統化的知識架構，對學習成效有正向影響。故本課程設計期待透過探究式專題學習歷程讓學生從社區中經歷真實生活面貌的健康促進議題，以學生及各里重要關係人形成專題團隊合作小組模式，從而促進深度學習與主題聚焦的專題範疇，進而建構屬於他們的專題健康促進知能與應用能力。故為解決 110-111 年健康促進課程教學現場發現學生充滿興趣學習社區的健康促進議題，但容易將問題表面直覺化，導致議題與解決方式不夠深入，雖開拓學生的學習廣度，但可能也造成學生的學習深度有限。故 112 年希望透過計畫再次調整教學策略，在設計思考的策略與工具應用下啟發學生想像力與學習興趣，並嘗試混搭探究式專題學習策略讓學生透過探究反思歷程以試圖找出專題問題中最核心的癥結點，盡可能以不同方式去蒐集、分析與歸納資料，並從中得到結果，最後在評估各種策略後，採取最可行的健康促進專題行動設計方案來解決健康促進問題，並在過程中逐步建構他們的健康促進專題知能與培養實作應用能力。

(2)課外核心軟實力的相關研究

蔡（2013）指出現今大學生不只需要專業能力，更需要個人能力，例如創新創造能力、團隊合作能力、人際關係能力、批判思考能力、國際視野等，因為這些能力可以培力個人未來順利就業，甚而適應社會。美國 CAS 高等教育（2009）也指出高等教育學生的學習除了學術課業成就外，應包含其他能力的培養與發展，如知識的整合與應用、高度認知能力、個人內在與人際能力的發展、人道主義與公民投資觀念、實踐能力等 (CAS, 2009)。因此，個人能力也是一種學習成果與學習表現（蔡，2013），類似於課外核心能力素養或軟實力(soft skills)，因為它可以協助個人處理多邊關係的複雜問題(Nye, 2005)。本課程修課學生多為醫護類學生，未來就業場所多在健康照護領域，為高度跨專業跨領域合作職場，故充滿個人軟實力與專業能力的挑戰，而這些挑戰可能會增加醫護類學生未來就業率、離職率或離職意願(Sabanciogullari & Dogan, 2015; Phillips et al., 2014)。因此，如何培育學生的軟實力已然成為高等教育目前的另類重要課題。

故本研究以文獻回顧、課程現場觀察與學生期末反思報告，結合過去推動健康促進實務的經驗，透過課程教學策略再設計，運用設計思考多元設計工具引發學生學習興趣與發揮創意構想，以探究式專題學習策略深入健康促進議題之探究學習，期望藉由行動研究法的觀察、擬定計劃、修正、反思、再計畫、行動、再反思與修正等螺旋式歷程，協助教師調整與解決設計思考與探究式專題學習策略推展過程中教與學可能面臨的困難，以達到提升教學品質及學生學習成效的目標。

4. 教學設計與規劃 Teaching Planning

(1)教學目標：

上完此課程後，學生能：

(a)以整體性思維思考與探究生活方式、健康促進與永續發展目標的關聯性；

(b)透過批判思考與社會參與的方式，覺知永續的生活方式；

(c)能從社區實地觀察、探究與分析實踐場域的健康促進與永續發展議題；

(d)運用設計思考與探究式專題學習歷程，分析、規劃、執行，並評價健康促進方案成效；

(e)能關懷團隊成員並與之合作，能獨立思考、勇於提出自己的看法，並與他人進行溝通。

(2)教學方法：

本計畫將課程分為觀察與探究、釐清與歸納、行動與實踐、分享與反思四個課程階段，每個階段會交叉運用設計思考與探究式專題學習策略於課程單元。教學方法如下：

(a)講授法、案例分享與研討、示範法（宣傳單張、教具、影片、照片等）、設計的方法（世界咖啡館、Galley Walk、IDEO、同理心地圖、一頁計畫書等）15%

(b)小組討論 30%

(c)參訪 10%

(d)實作 30%

(e)分享、反思與報告 15%

(3)成績考核方式：

各項成績考核方式如下：

(a)出席與參與 15%：包含課堂與社區參與

(b)團體健康促進專題行動設計方案 40%

(c)個人健康促進專題行動設計方案表現 30%

(d)課程學習反思 15%

(4)課程進度安排與教學場域、場域與課程合作機制、計畫對應之 SDGs

週次	課程主題	內容/課程與場域合作機制/SDGs/教學空間	教學法	授課教師/社區人士
1	課程介紹 健康促進政策與現況	1.課程說明：課程內容與教學策略、成績評量與作業、課程與社區關係及合作方式 2.介紹國內外健康促進政策與現況 3.介紹聯合國 17 項永續發展目標與聯合國對老年人健康老化的改善主軸(老年人的環境、打擊年齡歧視、綜合照護、長期照護） 4.小組討論：討論健康促進與聯合國 17 項永續發展目標的關係 【教學空間】實體教室 B401	講授 小組討論	宋素卿
觀察與探究階段（確認主題-資料蒐集）				
2	設計思考 X 探究式專題學習	1.介紹設計思考與探究式專題學習的基本理論、架構與策略/流程 2.介紹國內外運用設計思考與探究式專題學習於健康促進議題的應用 3.探索與發想活動：同學依據平鎮區票選之 5 個健康議題並與計畫對應 SDGs：「火災	講授/小組討論與分享/海報/便利貼	宋素卿

		（SDG11）、老人健康與安全（SDG3）、家庭暴力（SDG 5 & 16）、自殺防治（SDG 3）、酒駕與交通安全（SDG 11 & SDG 3」進行討論。 【教學空間】實體教室 B401		
3-4	社區實地探訪（一）4小時	1.邀請平鎮區重要關係人進行簡介與實地走訪社區、拜訪地方重要關係人。 2.以「世界咖啡館」方式與社區人士進行專題議題對話，並學習理解社區的健康議題與需求。當日同學與社區依據各議題組成健康促進各專題行動設計小組，開啟同學與社區人士多面向相互理解的第一步。 3.現地反思 4.課後作業：以 5R 進行反思歷程-I 書寫。 【教學空間】實作場域：平鎮區 00 活動中心	參訪/ 世界咖啡館	宋素卿 000 老師 00 社區發展協會/社區營造協會理監事成員 00 里 00 里 00 里 里長/里幹事/志工隊 重要關係人
釐清與歸納階段（定義問題–資料蒐集與分析–提出解決方案–擬定行動方案目標–分析並選擇方案可行方法）				
5-6	需求評估、確立問題與定義問題	系統性思考與專題導向思考健康促進需求與問題的關係： 1.運用同理心地圖學習同理實地探訪中所觀察到的現象，並釐清觀察與感受所得。 2.運用 SWOT 模式，依據社區探訪與文獻查證結果，分析並聚焦專題健康需求問題。 3.針對確認之問題討論其蒐集與分析資料方式。 【教學空間】實體教室 B401	講授/小組討論/海報/便利貼	宋素卿
7-8	社區實地探訪（二）4 小時	與平鎮區重要關係人共同探究與討論： 1.訂定解決問題的行動目標 2.依據文獻探討討論分析出可行的策略，並選擇可行的策略 3.規劃健康促進行動設計方案方向 4.以 IDEO 將想法與討論及文獻查證後分析的資料進行討論與分類，選出最可行/最需要支援/最有貢獻執行的方向。 5.現地反思 6.課後作業：以 5R 進行反思歷程-II 書寫。 【教學空間】實作場域：平鎮 000 活動中心	參訪/ 腦力激盪/ 小組討論/ 主持人及共同授課老師一起帶隊	宋素卿 000 老師 00 社區發展協會/社區營造協會理監事成員 00 里 00 里 00 里 里長/里幹事/志工隊 重要關係人
9	方案擬定	以一頁計畫書形式提出專題創意發想草案，提出方案執行目標、策略與內容、資金運用、成果評估、相對應實踐之聯合國永續發展目標與方式等。 【教學空間】實體教室 B401	分組討論/便利貼/海報	宋素卿
10	夢想基金募資會	1.各組報告健康促進專題創意行動設計草案，以及草案實踐聯合國永續發展之相對應目標及其方式，以尋求資金投注。 2.夢想基金募資：每位學生經由同學們的分組提案報告，利用個人手上的夢想投資卡進	小組報告/討論/海報/便利貼/角色扮演	宋素卿 000 老師 00 老師 (00 陪你吃早餐行銷企劃與主持人)

		行最可行最有意義的投資。 3.分享募資與投資心得 ■邀請行銷企劃專家共同參與，並以行銷及投資觀點進行講評，學生學習以不同角度思考行動方案的設計與實踐。 4.學生從專家意見與各組回饋，再次分析與修訂，並選擇與擬定最後最可行方法 【教學空間】高齡暨長期照護研究中心		
行動與實踐階段（規劃與執行-修正與檢核）				
11	草模製作	1.依修訂後草案結果製作解決方法原型 2.各組同學依據夢想基金與提案需求，購買不同素材進行草模製作 【教學空間】實體教室 B401	小組討論/示範法/海報/便利貼/各類教材	宋素卿 000 老師
12-14	行動方案實踐/檢核/修正/紀錄	依據擬定的創意行動設計方案與社區人士共同實踐，追蹤並進行滾動式修正、紀錄實踐過程 【教學空間】實體教室 B401/實作場域：平鎮區 00 里、00 里、00 里、00 社區活動中心	實作/討論/紀錄	宋素卿 000 老師 社區重要關係人
15	方案成效分析	1.依據方案實踐成果進行成效分析，包含過程性評價與結果性評價 2.反思實作歷程與成效差異 【教學空間】實體教室 B401	小組討論	宋素卿
分享與反思階段（分享歷程）				
16	成果展示準備	1.討論社區成果展示進行內容與方式 2.邀請社區人士共同參與討論與準備 【教學空間】實體教室 B401	小組討論	宋素卿 000 老師
17-18	社區實地探訪（三）4 小時	社區聯合成果展示分享會： 1.以「Galley Walk 」方式進行各專題組別成果分享，現場由社區評審員與社區聽眾進行提問與回應 2.透過口頭與海報現場提問與回饋，可與居民對話，藉由社區的回饋再次進行成效評估與反思 3.成果發表競賽頒獎；由社區評審員評分及現場觀眾、同學、老師依配分比例投票選出 (1)年度最佳健康促進專題行動設計方案 (2)年度最受歡迎健康促進專題行動設計方案 4.現地反思。 5.課後作業：以 5R 進行反思歷程-III 書寫。 【教學空間】實作場域：平鎮 000 活動中心	海報展示/口頭分享/	宋素卿 000 老師 00 社區發展協會/社區營造協會理監事成員 00 里 00 里 00 里 里長/里幹事/志工隊 重要關係人 居民

(5)學習成效評量工具

本計劃以校園課室、平鎮區為教學實踐場域。學習成效評量工具包含「健康促進專題行動設計方案」、「分析型 Rubric 評量」與「課程學習反思」以了解學生健康促進實作能力與自我成長改變，以「課外學習核心能力問卷」評量其課外核心軟實力改變情形。說明如下：

(a) 健康促進專題行動設計方案(此為團體報告)

每組需規劃並完成一份健康促進專題行動設計方案並評價其成效。報告形式分為口頭與書面報告（各 20%）。內容須包含文獻探討/需求評估與分析/問題點/可能解決方法(策略規劃與執行方式)/方案目標/評價方式/檢討與建議等。評核方式以分析型 Rubric 進行，評核項目包括方案需求性、創新設計性、可利用性、表達性、完整性等層面進行評核，共分 5 個等級進行評量，依序為優 9-10 分、佳 7-8 分、尚好 5-6 分、普 3-4 分、劣 1-2 分。若方案在社區聯合成果展示分享會上獲得最佳或最受歡迎方案，此項目分數會加分。此外，每位學生之健康促進專題行動設計方案之個人表現，以分析型 Rubric 評量方式，由老師、同學自評、同儕互評每位學生在這份健康促進專題行動設計方案的表現。

(b)課程學習反思 (此為個人報告)

為能從反思寫作報告中看到學生是否逐漸發展出自主學習的可能性與展現個人知識淬鍊的歷程，以 Bain 等(1999)所提之 5R 進行書寫，透過報告 (Reporting)、反應(Responding)、關聯(Relating)、理解/推論(Reasoning)、重構(Reconstructing)等五個層次進行整合性書寫課程中所體會到的所思所想，依照課程階段書寫 3 次反思報告，以逐漸深度呈現個人成長與改變軌跡，從中了解學生學習的深化程度。

(c)課外學習核心能力問卷

本研究量表採蔡志賢(2013)所發展之課外學習核心能力作為學生學習成效評量之一。本量表共有 9 項核心能力，分為創新創造、溝通表達、問題解決、團隊合作、批判思考、正向態度考、人際關係、終身學習、國際視野等能力。每項核心能力有 5-6 個測量指標，共 48 題。每題為六分法，0-5 分計分，從非常不同意到非常同意。原量表信度 Cronbach's Alpha (α)檢定為.929-.954(蔡，2013)。Liu(2019)等人曾用於評量醫護背景學生與護理人員個人核心能力，信效度 Cronbach's Alpha (α)檢定為.93。

5. 研究設計與執行方法 Research Methodology

本研究以行動研究法透過螺旋式步驟再設計與規劃課程、行動執行課程、觀察學生與社區反應、隨時反思教學現場問題，依據反思內容再次調整教學內容方法，以嘗試解決教學現場問題。經教學現場問題資料收集與分析後，計畫課程設計以設計思考混搭專題式探究學習策略融入健康促進課程。研究對象以立意取樣選取 0000 大學 000000000 系 112 學年度日間部二技一年級學生為對象共 45 位學生。實踐場域為桃園市平鎮區。

本研究成效評量工具包含(1)完成健康促進專題行動設計方案，並以分析型 Rubric 評量學生健康促進實作能力；(2)課程學習反思以 5R 進行整合性書寫課程中所體會到的所思所想，依照課程階段書寫 3 次反思報告，以逐漸深度呈現個人成長與改變軌跡，從中了解學生學習的深化程度；(3)課外學習核心能力量表評量其課外核心軟實力改變情形，學生在課程第一週進行前測，課程結束一週內進行後測。資料分析以 SPSS 20.0 版統計軟體進行量化資料分析，以主題式分析法分析學生課程學習反思與過程觀察紀錄。本研究架構圖，如圖 1 所示。

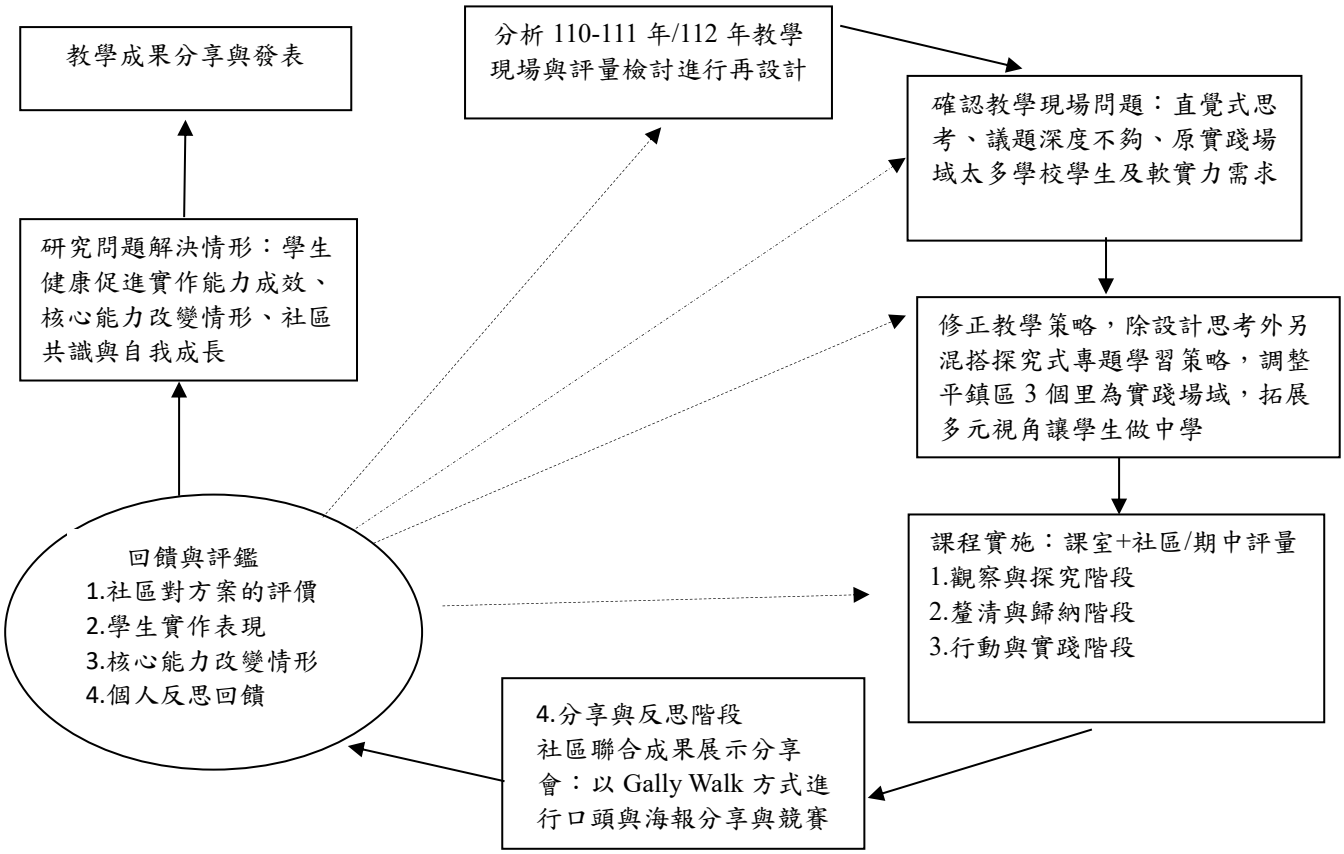


圖 1　行動研究概念圖

6.　教學暨研究成果 Teaching and Research Outcomes

(1)教學過程與成果

(a) 健康促進專題行動設計方案

本計畫課程修課人數為 45 人，依據平鎮區 111 年票選社區健康促進議題，分別為「火災（SDG11）、老人健康與安全（SDG3）、家庭暴力（SDG 5 & 16）、自殺防治（SDG 3）、酒駕與交通安全（SDG 11）」，主題分為 5 組，每組 9-10 人，本年度完成 5 案方案提案與實作。學生除團體報告評核外，再細分個人表現並以 Rubric 進行教師、同儕互評與個人自評三部分，期末加入社區口頭與海報展示並邀請社區人士共同參與，得獎者會進行加分，使其團體實作報告評核呈現多元且具體。以分析型 Rubric 評量學生健康促進實作能力，九成以上學生評量落點在佳到優之間。相關學生方案成果請見下頁(c)各組學生實作方案成果。

(b)社區成果海報展示分享會

本計畫於 113 年 6 月 20 日以實體方式於平鎮區 00 社區活動中心舉辦，邀請社區重要關係人（00 里里里長、00 社區發展協會理事、守望相助隊、00 社區營造協會理事長及社區志工隊），以及 00 里、00 里、00 里長輩共同參與。每組同學進行成果海報展示及口頭報告方式進行，輔以呈現各組的實作作品。現場由社區重要關係人及校內老師以 Rubric 方式進行評核「年度最佳健康促進專題行動設計方案」。現場還有參與居民進行現場提問，在同學分享後投出「年度最受歡迎健康促進專題行動設計方案」。報告過程中各組學生使出渾身解術，力求能獲得居民認可與社區重要關係人、老師、同學們的認同，每組報告結束後現場接受社區重要關係人、居民與其他組同學的提問與回應，過程可謂刺激與精彩。透過這個過程，同學們也學習如何統整這學期所學，讓同學們的學習有一個完美的句點。

(c)各組學生實作方案成果

【火災防治組】主題：天乾物燥，小心火龍-小火快跑，濃煙關門

火災防治組透過與長輩互動發現此議題來自於社區外圍有很多的工廠倉庫，若發生火災需從別區調消防隊支援。透過社區重要關係人得知居民人口老化，社區有很多獨居老人，有些長輩使用電器有不正確認知，雖然每年有消防講習，但長輩們表示聽聽就忘記了。因此，引發同學與居民想要透過行動方案提升大家的居家安全意識、遵守法規、做好應急準備，並加深教育意義。學生們透過不同策略讓長輩了解火災成因、預防方法及應對策略，以期有效降低人員傷亡和財產損失的風險。本組同學除了與社區守望相助隊的滅火班合作外，另邀請消防隊一起合作，除了用影片、PPT 講座外，更以實體（滅火器、煙霧器、高功率電器、老舊電線）等讓長輩認識，並有滅火器的使用嘗試，讓參與的每一位長輩都能有使用滅火器的經驗，更練習小火快跑，濃煙關門的情境。本組方案在前測評量時發現，長輩們對於火災防治的認知與態度不理想，但經過方案的執行後，後測認知與態度面提升 19.49%；活動滿意度調查總滿意度分數達到 4.99 分。本組因為除了講座外，使用各項自製道具並實地演練滅火器使用，內容包括互動演示、實際操作和問答環節，提高參與度和學習興趣，現場提供防火資料，讓長者活動結束後能繼續學習和回顧，深獲居民喜愛。期末成果展的時候，獲得居民票選為「年度最受歡迎健康促進行動設計方案」，見附件一。

【老人健康與安全組】主題：跟著凱比動一動

老人健康與安全組透過現在最新熱門話題 AI 機器人話題，導入科技與認知促進方案。有鑒於社區失智症長輩增多，故學生透過行動方案的設計規劃，以機器人的互動模式加上桌遊遊戲的結合，讓長輩訓練記憶、計算力、判斷力的認知能力，並透過高科技引入桌遊中，讓長輩開啟新世界，感受科技帶來的樂趣及便利。此方案不只社區長輩喜愛，志工隊及社區重要關係人也覺得結合科技與桌遊遊戲，在互動中訓練長輩的認知能力，是一個很好的創新方式。參與長輩也透過此方案對科技學習態度提升 10%，過程中長輩認為在與機器人互動時所展現的計算和邏輯思考能力有高度滿意度，特別是在回答題目和參與遊戲時，長輩參與遊戲積極，彼此相互幫忙完成每次的任務破題，表現出長輩的解決問題能力。見附件二。

【家庭暴力組】主題：我要抱抱，不要暴暴

家庭暴力組同學發現社區居民對於家暴問題資訊不太了解，大部分居民對於家暴想法古板，習慣性選擇用舊式方法來解決，例如隱忍、家醜不外揚等。故同學與居民討論後，以大富翁、牌卡方式設計，降低居民對家暴議題的排斥，引導認識家暴的本質，增加對於求助管道的認識及運用。同學們也期待透過活潑性與情境性提問方式教導居民如何學習自救、幫助及促進鄰里間情感互動，因此在牌卡上有很多是情境式問題，啟發居民思考也挑戰居民的舊思維。本組方案亦進行前後測評量，參與居民歷經方案執行後，對家暴防治態度有正向提升，全部居民能了解到若認識的人有人遭遇家暴時，可以如何幫助他們協助尋求支援、居民們也表示願意提供情感支持，聽取受害者的故事和需求，並給予對方溫暖。此外，在家暴防治的知識面也有顯著提升。而學生也發揮創意與長才，手工製作大富翁與牌卡，因為新穎好玩，社區重要關係人希望學生自製教具可以留下來作為推廣家暴議題之用，也讓來活動中心的居民可以從遊戲中學習正確家暴防治概念。顯見學生發揮創意自製以大富翁方式引導居民學習家暴資訊及建立正向防治態度，獲得社區認同。見附件三。

【自殺防治組】主題：自殺不再，我們都在

自殺防治組同學透過與社區長輩、里長及志工隊討論後了解到社區中有很多獨居長者長期不出門，這群人才是需要重點關心的人，也是自殺的高風險族群。因此，引發同學協助長者走出家門的行動方案，學生們期望透過主動走入家中關懷長輩，實地了解他們不出門的原因並給予相關議題衛教，例如家中生活安排、預防跌倒、家中運動、認識憂鬱等內容，藉此提升他們的社交活動以及提升對憂鬱的認識與預防。本組同學與社區志工隊的訪視組志工媽

媽們合作，2 人一組徒步逐一探視關懷獨居老人，學生第一次透過居家安全評估、教導在宅運動、預防跌倒技巧來建立信任關係，第二次則切入心情自我評估與認識憂鬱的衛教，從衛教中讓長輩分享個人獨居不出門心情，同學們用活力與熱情打動獨居不出門的老人，方案結束時在探視的 6 位長輩中有 2 位長輩願意走出家門嘗試到社區關懷據點參與活動認識朋友。對此，里長非常感謝同學們的付出，不畏懼被拒絕被冷臉，用熱情打動長輩的心。本方案進行前後測評量，長輩對於如何安排家中活動、認識憂鬱、跌倒風險等認知都有顯著性成長提升。長輩們的質性回饋：*「謝謝學生們親自到府慰問，讓我了解一些居家知識、今天很開心你們到來、幫助我了解憂鬱時可以找哪些管道、讓我了解居家運動可以讓我心情變好、很開心你們到來，讓我了解憂鬱知識」*，顯示此方案得到獨居老人的高度肯定。期末成果展的時候，本方案獲得評選團評選為「年度最優良健康促進行動設計方案」。見附件四。

【酒駕與交通安全組】主題：快手 BINGO !!

酒駕與交通安全組同學在第一次探訪社區後發現社區中大智街、大勇街、大仁街、金陵路等路段馬路，規劃不便以及小巷子眾多，路上無明顯的標誌等，使長者易於轉角處發生車禍；與長輩互動後發現長者反應不會看反光鏡、長者騎車較少打方向燈，且發現長者對於交通號誌及交通安全知識不足，加上長者記憶不佳，因此講座型的交通安全講座效果較為短暫。故學生希望透過遊戲的方式增加里民對於酒駕與交通安全的參與動機、知識及其相關概念。學生設計快手 Bingo 的交通遊戲方案，讓里民從遊戲中學習交通知識，自製衛教海報與交通小卡，提供里民在社區中需留意的路段、電話資訊、過馬路與車禍處理的 SOP 等。過程中因為是快手 BINGO，考驗長輩的即時記憶力與反應力，戰況激烈，長輩們玩得開心又刺激。學生進行前後測評量發現參與長輩透過快手 BINGO 的遊戲設計方式，確實能學習到酒駕與交通安全相關知識，並建立正向態度，各項知識與態度面提升 1.4%-20%，其中以酒駕方面知識的了解程度進步最多(20%)，其次為交通安全方面知識的了解程度(17.4%)。本組學生自行設計與製作之教具也深獲社區重要關係人肯定，希望教具可以留在社區永續使用，作為推廣交通安全時使用。見附件五。

(D)課外核心能力

112 年度計畫課程學生在整體課外核心軟實力皆有顯著提升(t=5.351, P<.001)，9 大軟實力也有顯著性成長(p<.001)。其中以問題解決能力成長最多，其次為批判性思考能力及創新創造能力。由此可知，透過混搭設計思考與探究式專題學習策略於健康促進課程中，確實對於學生在批判性思考與創新創造能力有所幫助，且面對社區真實情境下的健康促進議題，問題解決能力也顯而易見有所提升。

透過 3 次學習反思以 5R 引導學生思考問題並進一步反思個人所思所想所得。本次學生專題行動以平鎮區居民票選出來的健康促進議題為主，每組學生依據議題與居民形成議題團隊，共同尋找需求問題點，加以分析，並再與居民研商可能解決方法。這個歷程學生碰到不同情境問題，也在問題中學習如何解決問題與面對自己的情緒。誠如學生在反思中表示：*「關鍵在於理解和同理心，只有真正關心對方的感受，才能夠建立起信任和互動，而在專業知識和技巧方面，我學會了如何根據參與者的反饋來靈活調整方案的設計安排，像是在過去的活動中，我運用過一些心理學知識，通過營造輕鬆愉快的氛圍來減少參與者的抵觸情緒，面對長輩的不滿，我深刻感受到組織這樣的方案需要更多的耐心和靈活性。這次經歷讓我學會了如何在壓力下調整自己的心態，並從中學到了許多寶貴的經驗」*。

又如在自殺防治這組中，有長輩提出*「真正需要關心的是都不出門的人，一個人關在家裡心情也會不好，他們常常被忽略，反而我們這種常來社區的人可能好一點」*。在討論中，學生與長輩討論很多不同的原因、也查閱很多資料、擬定可能性方案，年輕人與老年人的跨世代對話也在每次逐漸熟識後拉近彼此的距離，啟動學生批判性思考能力逐一找到焦點與可行的行動方案，造就山不轉路轉，長輩不出門就是同學親自上門關懷邀請長輩出門到社區活動中心，以降低憂鬱老人走向自殺的可能性。此方案深獲社區重要關係人的肯定，也全力支

援同學需要的資源與人力，同學們也在執行方案中體會到健康問題的複雜性與無限性，發揮他們的創新創造能力。

(2)教師教學反思

本年度計畫以設計思考混搭探究式專題學習策略，主在提升學生對議題了解的深度與廣度，以改善過去 2 年計畫中單只有設計思考策略中，浮現出學生對於議題理論不清楚與資料收集不全的缺點。為了探究對議題深度的了解，進而才能從中找出最適切符合居民需求的方案，每位同學進出社區至少 4-5 次，也在這個歷程中學生學習了解到任何健康促進議題的推動與形成需要多面向思考，收集資料，並與不同關係人協商討論。誠如同學所寫：*「這學期讓我感受到健康促進工作的多樣性和挑戰性，同時也認識到每個社區的獨特需求。我學到了如何進行健康需求評估、設計適合的健康促進推動方案，以及如何有效地與社區成員溝通。特別是實地調查、收集資料和方案設計的過程，使我對健康促進有了更深入的理解。在這個課程中，我認為最重要的是學會了如何從整體上看待健康促進問題，不僅僅是從醫療角度出發，而是要考慮到社會、心理和環境等多方面的因素」*。

在這個過程中，除了課室教學的引導外，如何讓社區與學生連結，啟發學生對議題的主動關心、主動提問是很重要的。所幸本次計畫課程合作的社區是一個高度團結分工明確的社區，對於社區中的健康促進問題也了解，因此長輩們也跟著同學一起尋找問題、討論資料收集方式、討論可能的解決方案。誠如同學所寫：*「我覺得這門課真的讓我學習到很多，我第一次設計行動方案，是需要先到社區與長輩溝通，了解長輩需求以及了解社區之後，才能著手下去做分析並設計出符合主題與長輩需求的方案，在一開始提案的時候，其實我們提了很多不一樣的方案，但讓我們決定這麼做的轉折就是因為長輩跟我們說：『雖然這邊常常辦講座，但是過一兩天就會忘記講了什麼』，因為長輩跟我們說的這句話，讓我們決定不要以講座的方式進行，因為我希望我們可以用更好的方式讓長輩學習到更多酒駕與交通安全的知識，也是希望他們可以平平安安的在這個社區生活」*。

專業能力的培養是大學首要的教學目標，因為它有助於學生畢業後在職場上的專業表現。但在現今複雜高度與人互動的醫護專業領域中，專業能力很重要，但學生更需要軟實力去協助他們面對未來職場複雜的工作內涵與關係網絡。從問卷結果與學生反思中發現，本課程以設計思考混搭探究式專題學習策略，並將教學場域拓展到社區，讓學生有機會認識真實世界中的健康促進議題與生活型態，確實對培養學生深度思考問題、培養健康促進專業實作能力與軟實力具有幫助，此結果可提供其他課程發展或改善教學策略之參考。

(3)學生學習回饋

本計畫課程學生的課程期中評量平均為 4.41 分。其中以「教師的授課或教學活動，有助於我的學習」最受學生肯定為 4.55 分，其次為「本課程所使用的教材及教具適當，有助我的學習」為 4.46 分，「教師的授課或教學活動，能啟發我的思考」為 4.45 分。學生的質性回饋有*「比起單純在教室學習，實際到社區接觸，與住在那邊的居民實際聊過，能夠學到更多東西」*。*「很生動很有互動性甚至能實作~~」*、*「很棒~這次我們的方案會讓我們收穫很多」*、*「很喜歡這樣子的課程安排」*。由教務處調查之期末課程評量發現本課程學生整體評量為 4.51 分，相較期中評量進步，且本課程更是本系當學期課程期末評量最高分課程。由量性與質性資料得知，學生對本課程的教學策略持正向肯定，也確實能提升學生的學習及啟發學生的思考能力，對於到社區實作也充滿正向期待與肯定。

此外，從課程學習反思中發現，98%以上學生皆認為教學策略確實能引發其學習動機，並逐漸達到學習目標，進入社區更是讓自己看到何謂生活中的健康促進。同學與長輩們分組進行不同議題的健康促進實作，透過世界咖啡館與 Gally Walk 方式分享等模式，各組同學與長輩們、社區重要關係人都可以跨組了解不同議題的發展過程與方案執行困境。期末更透過聯合成果發表會，讓不同里居民可了解學生在不同議題的實作內容，彼此交換意見與學習包容差異性，學生也在過程中學習統整整學期所學、所看、所思。見附件六。

7. 建議與省思 Recommendations and Reflections

本課程以設計思考及探究式專題學習策略混搭於健康促進課程，執行一學期後發現課程架構與教學策略具有實證依據。透過課程再設計，確實對學生在健康促進視野、議題深度了解性、健康促進實作能力及課外學習核心能力的培養具有幫助，未來可作為其他課程發展或改善教學策略之參考。

此外，在計畫成果自評部分，本課程研究限制因課程倫理考量，只有單組實驗組前後測，沒有對照組，因此受限研究結果的推論性及代表性。未來研究方向也許可透過增加追蹤測方式看到學生軟實力的持續情形，或者選取其他科系同樣課程背景學生為對照組，以了解本課程設計對學生健康促進實作能力與課外學習核心能力之養成與成長變化。

二. 參考文獻 References

吳明隆（2000）。教育行動研究。*公教資訊，4*（3），25-42。

洪萱芳、林英杰、顏瓊芬（2019）。偏鄉學生面臨科學探究式專題導向教學法之學習挑戰。*科學教育學刊，27*(2)，121-145。

陳惠邦（1998）。*教育行動研究*。台北：師大書苑。

陳迺莊（2021）。運用設計思考於「護理專題創新實作」課程之學習成效探討。*長庚科技學刊，35*，101-116。

陳毓凱、洪振方（2007）。兩種探究取向教學模式之分析與比較。*科學教育月刊，*（305），4-19。

蔡志賢（2013）。高等教育課外學習核心能力及其評量指標建構研究。*學生事務：理論與輔導，52*（2-4），1-21。

Bain, J.D., Ballantyne, R., Packer, J., & Mills, C. (1999). Using journal writing to enhance student teachers' reflectivity during field experience placements. *Teachers and Teaching: Theory and Practice, 5*(1), 51-73.

Council for the Advancement of Standards in Higher Education (CAS) (2009). *Campus Activities Standards and Guidelines: Self-Assessment Guide*. Author, Washington, DC.

Dewey, J. (1910). *How We think*. New York, NY: Health & Company.

Goldman, S., & Roth, B. (2010). *Destination, Imagination & the Fires within: Design Thinking in a Middle School Classroom*.

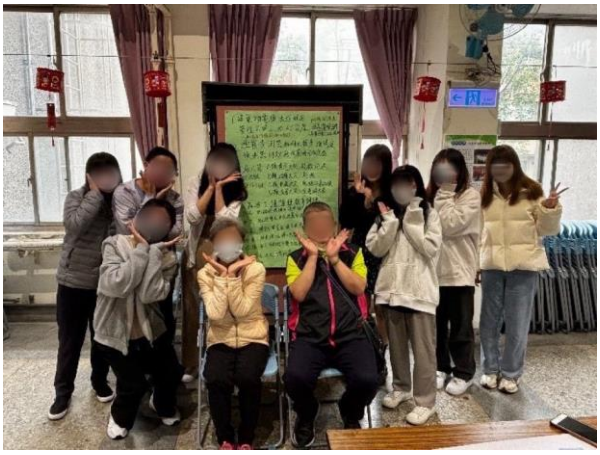
Liu, H.Y., Chao, C.Y., Kain, V.J., & Sung, S.C. (2019). The relationship of personal competencies, social adaptation, and job adaptation on job satisfaction. *Nurse Education Today, 83*, 104199.

Nye, J.S. (2005). Soft Power: The Means to Success in World Politics. Public Affairs, New York, NY.

Phillips, C., Kenny, A., Esterman, A., & Smith, C. (2014). A secondary data analysis examining the needs of graduate nurses in their transition to a new role. *Nurse Education in Practice, 14*, 106-111.

Sabanciogullari, S., & Dogan, S. (2015). Relationship between job satisfaction, professional identity and intention to leave the profession among nurses in Turkey. *Journal of Nursing Management, 23*, 1076-1085.

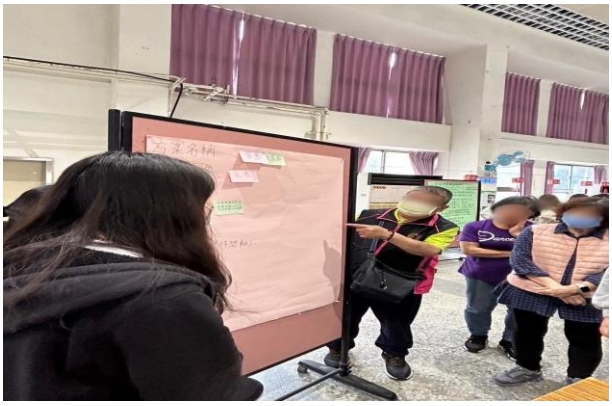
附件一 【火災防治組】天乾物燥，小心火龍-小火快跑，濃煙關門

同理心地圖了解居民對於火災議題的看法	課堂中討論 SWOT 分析問題，並搜尋相關資料
	
第一次進入社區與居民討論議題方向	第二次進入社區進行世界咖啡館與 Gally Walk 跨組分享方案內容
	
同學們透過影片案例分析火災成因，並以實物進行拆解預防、自我防護、逃生技巧	每位長輩實地演練滅火器使用，消防問題情境練習與解說
	

附件二　【老人健康與安全組】主題：跟著凱比動一動

<table>
<tr><td colspan="2">活動前機器人凱比唱歌跳舞還表演川劇變臉，逗樂長輩，讓長輩們開心不已笑嘻嘻...</td></tr>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>從桌遊中考驗長輩們的記憶力、定向力，也分享個人的生命經驗</td><td>長輩透過與機器人互動，學習認識科技，同學也在旁引導解釋</td></tr>
<tr><td></td><td></td></tr>
</table>

附件三　【家庭暴力組】主題：我要抱抱，不要暴暴

第一次進入社區探訪，里民分享對家暴的看法與態度	同學實地探訪後，進行同理心地圖，腦力激盪他們看到什麼？聽到什麼？
	
第二次進入社區，與不同居民腦力激盪大家對於家暴方案的方向	第二次探訪後完成一頁計畫書，嘗試提案，並再次與居民討論修訂
	
長輩很虔誠的骰骰子，投入遊戲中	同學們手工製作家暴大富翁教具
	

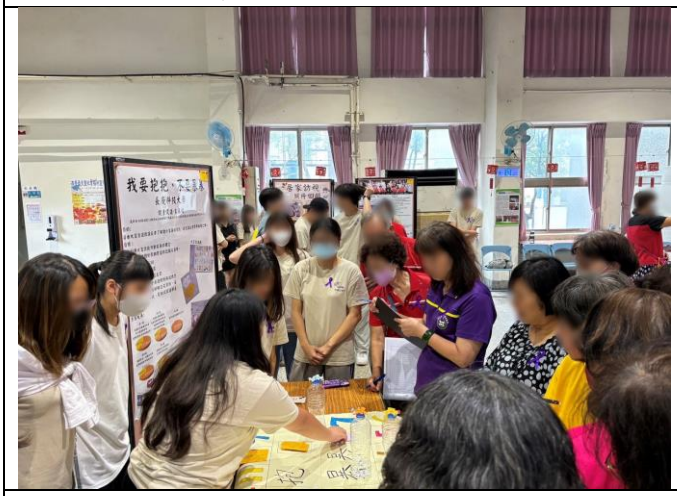
附件四 【自殺防治組】主題：自殺不再，我們都在

同理心地圖認識自殺防治的背後因素、長輩不出門可能原因，嘗試理解他們的想法	探視關懷獨居老人，陪長輩評估居家安全，從中建立關係
	
衛教長輩家中運動技巧，運動可以提升心情	碰到重聽長輩，同學嘗試用打手機通話方式與長輩溝通
	
為了讓長輩出門，同學豁出去了，陪著長輩一起種菜摘菜，人生第一次的體驗	探視關懷任務成功，與社區志工隊開心合影
	

附件五　【酒駕與交通安全組】主題：快手 BINGO

<table>
<tr><td>同理心腦力激盪老人到底在想什麼？也反思年輕人自己跟長輩想法上的差異</td><td>與里民確認蒐集資料的正確性，並與里民討論與設計方案執行方向。</td></tr>
<tr><td>
</td><td></td></tr>
<tr><td>第二次探訪社區進行跨組議題分享</td><td>與居民討論完成快手 BINGO 教材設計</td></tr>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>活動結束，里長協助頒獎，給予酒駕與交通安全活動獲獎者獎狀與小禮包。</td><td>提供衛教海報教導里民過馬路需留意資訊及車禍處理流程，與交通小卡給里民帶回家。居民說同學製作的安全小卡是『護身符』，可見小卡設計深獲居民喜愛。</td></tr>
<tr><td></td><td>
</td></tr>
</table>

附件六　社區實作成果發表會

酒駕與交通安全組向評選團說明方案執行內容	自殺防治組分享執行成果與接受提問
	
家暴組同學以海報及口頭報告分享整學期的成果，並示範自製大富翁如何進行	老人健康與安全組接受來自里民與老師們的提問
	
快手 BINGO 同學向居民分享自製教材，希望獲得大家的認同，積極向居民拉票	火災組同學分享實作方案，接受大家提問並分享個人執行方案的想法歷程
	